



ΑΡΧΗ  
ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ  
ΚΥΠΡΟΥ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

251

Αρ. Φακ. 5.4.16

7 Οκτωβρίου 2019

## **ΕΠΕΙΓΟΥΣΑ**

Δρ. Οδυσσέα Φ. Μιχαηλίδη  
Γενικό Ελεγκτή  
της Δημοκρατίας

Κύριε,

**Θέμα: Έλεγχος λογαριασμών της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (ΑΡΚ)  
για το έτος 2018**

Αναφέρομαι στην επιστολή σας, με αρ. φακ. 28.01.007.001 και ημερομ. 19 Αυγούστου 2019, σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και σας παραθέτω πιο κάτω, τις σχετικές απόψεις/θέσεις της Αρχής, αναφορικά με το περιεχόμενο των θεμάτων που τίθενται σε αυτήν:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της τις παρατηρήσεις/συστάσεις σας όπως καταγράφονται στην εν λόγω επιστολή σας, σημειώνει τα εξής:

### **2. Θέματα Προσωπικού**

**(β) Ανανέωση συμβολαίου και συνταξιοδοτικά ωφελήματα του Διευθυντή της Αρχής.**

Για το πιο πάνω θέμα, για το οποίο είχατε κάνει εκτενή αναφορά με ξεχωριστή επιστολή σας, ημερομ. 19.7.2019, σας έχουμε ήδη αποστείλει τις θέσεις/απόψεις μας, με ταυτάριθμη επιστολή μας ημερομ. 2 Οκτωβρίου 2019.

**(γ) Παραχώρηση 4 προσαυξήσεων στη Βοηθό Γραμματειακό Λειτουργό (ΒΓΛ) Μάγδα Σάββα.**

Η Αρχή υιοθετεί την εισήγησή σας, όσον αφορά στο πιο πάνω θέμα και θα προχωρήσει να ζητήσει σχετική νομική συμβουλή.

### 3. Μη επιστροφή κινητού τηλεφώνου

Όπως ήδη γνωρίζετε, έγιναν αρκετές προσπάθειες τόσο με την αποστολή επιστολών προς τον τέως Εκτελεστικό Πρόεδρο, όσο και μέσω σχετικών τηλεφωνικών επικοινωνιών του Διευθυντή με τον ίδιο, για διευθέτηση του θέματος, χωρίς ωστόσο να υπάρξει θετική ανταπόκριση εκ μέρους του. Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η αξία του κινητού τηλεφώνου και του tablet iPad 2, που είχαν δοθεί από την Αρχή στον τέως Εκτελεστικό Πρόεδρο για υπηρεσιακή χρήση, έχει σήμερα εκμηδενιστεί, γεγονός που σημειώνετε και εσείς στην παρατήρησή σας θεωρούμε ότι δεν έχουμε άλλα περιθώρια προς άσκηση πίεσης, είτε για επιστροφή των συσκευών, είτε για την ανάκτηση της αξίας που αυτές είχαν κατά την ημερομηνία λήξης της θητείας του.

### 4. Παροχή τεχνικής υποστήριξης σε θέματα πληροφορικής

Αναφορικά με το πιο πάνω θέμα, επιθυμούμε σας αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Η Αρχή με απόφαση της ημερομ. 19/10/2011, αποφάσισε όπως προχωρήσει στη σύναψη συμφωνίας με τον κ. Κωνσταντίνο Νικολάου, για την παροχή προς αυτή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου υποστήριξης για το έργο «Σχεδιασμός, εγκατάσταση και λειτουργία ψηφιακού συστήματος καταγραφής και αρχειοθέτησης οπτικοακουστικού υλικού της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου», ως αυτές καθορίστηκαν στους όρους προσφορών της προσφοράς αρ. 3/2011.

Η εν λόγω συμφωνία, η οποία η οποία υπογράφηκε αρχικά στις 3/11/2011, ανανεωνόταν αδιάλειπτα μέχρι και τις 2/5/2019. Η ανανέωση της σχετικής σύμβασης κρινόταν απαραίτητη, αφού, τυχόν διακοπή της θα προκαλούσε σοβαρότατα προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία της Αρχής, λόγω του ότι ο κ. Νικολάου έχει τύχει ειδικής εκπαίδευσης στο εξωτερικό αναφορικά με τον χειρισμό του ειδικευμένου συστήματος της Αρχής για την καταγραφή ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων, καθώς και την υποστήριξη για τον μηχανογραφικό εξοπλισμό της Αρχής (βλ. Σημείωμα με αρ.φακ. 10.2.01(11) ημερομ. 19/4/2016).

Η κοινοποίηση της συμφωνίας στον Έφορο Φορολογίας και στον Διευθυντή Κοινωνικών Ασφαλίσεων από την Αρχή, ως η επισήμανση σας στην παράγραφο 3 του σημείου 4, δεν αποτελούσε ευθύνη και/ή υποχρέωση της Αρχής, αλλά του ίδιου του επαγγελματία, αφού επρόκειτο για ανεξάρτητο – αυτοεργοδοτούμενο επαγγελματία, ο οποίος είχε συνάψει σύμβαση παροχής υπηρεσιών.

Στις 14/3/2018 και ενώ το συμβόλαιο του κ. Νικολάου βρισκόταν σε ισχύ, μετά από αίτημα του ιδίου στον Διευθυντή Κοινωνικών Ασφαλίσεων για εξέταση του καθεστώτος απασχόλησης του, λήφθηκε από τον Διευθυντή της Αρχής επιστολή και/ή πόρισμα του Διευθυντή Κοινωνικών Ασφαλίσεων, σύμφωνα με το οποίο η απασχόληση του κ. Νικολάου εμπίπτει στην κατηγορία του μισθωτού προσώπου.

Κατόπιν της πιο πάνω επιστολής και/ή πορίσματος, η Αρχή στις 13/12/2018, ζήτησε σχετική νομική γνωμάτευση, η οποία λήφθηκε στις 14/3/2019 και κατέληγε στο συμπέρασμα ότι, εάν δεν υφίσταται κάποιος αντικειμενικός λόγος για το αντίθετο, η ως άνω σύμβαση με τον κ. Νικολάου θα πρέπει να αναγνωριστεί ως σύμβαση αορίστου χρόνου. Ακολούθως, η Αρχή ζήτησε και έλαβε από το Υπουργείο Οικονομικών τις εγκυκλίους αρ. 1561 ημερομ. 28/11/2017 και αρ.1588 ημερομ. 22/3/2019, οι οποίες είναι σχετικές με το θέμα της μετατροπής δημόσιων συμβάσεων για αγορά/μίσθωση υπηρεσιών σε συμβάσεις εργοδοτούμενων αορίστου χρόνου.

Η Αρχή, αφού μελέτησε όλα τα πιο πάνω έγγραφα και/ή στοιχεία, αλλά και κατόπιν αξιολόγησης της περίπτωσης του κ. Νικολάου, του οποίου η περίπτωση αξίζει να σημειωθεί ότι είχε ξεπεράσει κατά πολύ τους 30 μήνες απασχόλησης, αποφάσισε την μετατροπή του κ. Νικολάου σε υπάλληλο αορίστου χρόνου. Στην απόφαση της η Αρχή έλαβε υπόψη όλες τις σχετικές εγκυκλίους του Υπουργείου Οικονομικών για το θέμα της μετατροπής δημόσιων συμβάσεων για αγορά/μίσθωση υπηρεσιών σε συμβάσεις εργοδοτούμενων αορίστου χρόνου, ενώ σε ότι αφορά στη μισθολογική τοποθέτηση του κ. Νικολάου, ακολουθήθηκαν πιστά τα όσα αναφέρονται στην Εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομικών αρ. 1561 ημερμ. 28/11/2017.

Σημειώνουμε τέλος ότι έχουμε λάβει πολύ σοβαρά υπόψη τη σχετική σας σύσταση προς αποφυγή δημιουργίας τέτοιων καταστάσεων στο μέλλον.

## 5. Δαπάνες

### (α) Ναύλα και άλλα έξοδα για Συνέδρια και Αποστολές.

Όπως έχετε διαπιστώσει, το συγκεκριμένο ταξίδι της Προέδρου της Αρχής αποτελεί μεμονωμένη περίπτωση όπου χρησιμοποίησε την επιχειρηματική θέση, σε σχέση με δεκάδες άλλα ταξίδια που έχει κάνει. Ο βασικός λόγος ήταν οι ώρες και η ημέρα που μπορούσε η Πρόεδρος να ταξιδέψει για την συνάντηση της Ομάδας ERGA στην Κροατία και η δυσκολία να εξευρεθεί θέση στο αεροπλάνο. Ως εκ τούτου, το γεγονός αυτό σε καμία περίπτωση δεν

αποτελεί συνήθη τακτική. Σημειώστε τέλος ότι η θέση της Προέδρου δεν είναι εκτελεστική.

Να σημειώσουμε επίσης ότι το κόστος των αεροπορικών εισιτηρίων της Προέδρου της Αρχής για σκοπούς συμμετοχής της στις συναντήσεις της ομάδας ERGA, καλύπτεται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Στην προκειμένη περίπτωση η Επιτροπή κάλυψε το εν λόγω εισιτήριο με το ποσό των 715 ευρώ. Ως εκ τούτου, το επιπλέον κόστος που επωμίστηκε η Αρχή για το εν λόγω ταξίδι της Προέδρου ανέρχεται σε 369 ευρώ. Λαμβάνοντας υπόψη τόσο το γεγονός ότι σχεδόν σε όλες τις περιπτώσεις υπηρεσιακών της ταξιδιών, η Πρόεδρος δεν επιβαρύνει την Αρχή με έξοδα διαμονής αλλά τα επομίζεται από μόνη της, όσο και το ότι η περίπτωση στην οποία κάνετε αναφορά ήταν μεμονωμένη και αποκλειστικά για τον λόγο ότι δεν υπήρχε διαθεσιμότητα στην οικονομική θέση, η Αρχή θεωρεί ότι δεν συντρέχουν λόγοι ανάκτησης του ποσού αυτού. Σας διαβεβαιώνουμε ότι η Αρχή λαμβάνει όλα εκείνα τα απαραίτητα μέτρα ώστε να μην γίνεται οποιαδήποτε παρατυπία/παρανομία στα υπηρεσιακά ταξίδια.

#### **(β) Συνέδρια και Σεμινάρια στην Κύπρο**

Η Αρχή όντως σε πρώτο στάδιο είχε αποφασίσει όπως, στα πλαίσια των εορτασμών για τα 20χρονά της, να πρότεινε στη Γραμματεία της EPRA, την διοργάνωση της επόμενης συνάντησης της Πλατφόρμας EPRA στην Κύπρο. Γι' αυτό και περιλήφθηκε κονδύλι ύψους 30.000 ευρώ στον προϋπολογισμό του 2018. Δυστυχώς, η διοργάνωση και των δύο ετήσιων συναντήσεων της EPRA για το 2018, είχε ήδη ανατεθεί σε άλλες χώρες. Ως εκ τούτου και θεωρώντας ότι τα 20χρονα μιας Αρχής είναι σημαντικό γεγονός, χρησιμοποιήσαμε μέρος του εν λόγω κονδυλίου για τη διοργάνωση επίσημου δείπνου στο οποίο προσκλήθηκαν και παρέστησαν Πρόεδροι και Μέλη όλων των προηγούμενων Συμβουλίων της Αρχής, εκπρόσωποι όλων των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών, εκπρόσωποι όλων των δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και πολλοί άλλοι επίσημοι προσκεκλημένοι. Η επιλογή του χώρου όπου διεξήχθη το δείπνο έγινε μετά από λήψη προσφορών. Με όλο τον σεβασμό των απόψεών σας επί του θέματος, δεν θεωρούμε ότι η διοργάνωση ενός επετειακού δείπνου για να τιμηθούν τα 20χρονα της Αρχής, δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς της, ως Ρυθμιστική Αρχή.

#### **6. Έσοδα**

##### **(α) Τέλη αδειών**

(i) Σύμφωνα με την παρατήρησή σας ότι η Αρχή δεν άσκησε τις εξουσίες της που τις παρέχει ο Κανονισμός 48(1) της Κ.Δ.Π. 10/2000 για άσκηση δικαστικών μέτρων για είσπραξη εγκαίρως των τελών άδειας για τους εν λόγω ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς, η Αρχή έχει να παρατηρήσει ότι είναι

οικονομικά ασύμφορο για τους οργανισμούς να επιβαρύνονται με δικαστικά έξοδα που πολλές φορές ξεπερνούν το οφειλόμενο ποσό. Όπως έχετε παρατηρήσει στον έλεγχο σας κανένας σταθμός δεν παρέλειψε να πληρώσει τα οφειλόμενα τέλη έστω και καθυστερημένα.

(ii) Η καθυστέρηση που παρουσιάστηκε στη χρέωση των δύο οργανισμών για τα ετήσια τέλη ανανέωσης λειτουργίας οφειλόταν στο γεγονός ότι, για το μεν MIX FM είχε εγκριθεί η ανανέωση του για την περίοδο 18.9.18-17.9.19, αλλά στην επιστολή που στάληκε στον οργανισμό, καταγραφόταν η παλιά περίοδος, για το δε ΣΤΕΡΕΟ ΣΟΛ, ήταν η πρώτη φορά που θα στελνόταν επιστολή. Η αποστολή της καθυστέρησε περίπου 25 ημέρες, μέχρι να ενημερωθεί το Λογιστήριο της Αρχής, από τον οργανισμό, για την ακριβή του διεύθυνση. Όσον αφορά στην εισήγησή σας να αποστέλλονται έγκαιρα στους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς τιμολόγια - αντί των επιστολών που ήδη αποστέλλονται - καθώς επίσης και για την καταγραφή των διαδικασιών που πρέπει να ακολουθούνται για την είσπραξη των τελών άδειών των οργανισμών, σας βεβαιούμε ότι την υιοθετούμε και θα εφαρμοστεί άμεσα.

**(β) Τέλη διαφημίσεων**

(i) Σε σχέση με την παρατήρησή σας για μη έγκαιρη συμμόρφωση των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών με το άρθρο 47 του Νόμου 7(Ι)1998 σας πληροφορούμε ότι οι οργανισμοί, μετά από πολλές τηλεφωνικές επικοινωνίες είχε μαζί τους ο Λειτουργός Λογιστής της Αρχής, για τον σκοπό τούτο, προέβαλλαν τη δικαιολογία ότι ενώ οι ίδιοι ήταν έτοιμοι να υποβάλουν τα σχετικά στοιχεία, παρατηρήτο καθυστέρηση εκ μέρους των ελεγκτών τους. Σημειώνεται ωστόσο ότι η σύστασή σας για θεσμοθέτηση πρόνοιας επιβολής διοικητικών κυρώσεων, σε περίπτωση μη έγκαιρης προσκόμισης των εν λόγω στοιχείων από τους οργανισμούς, θα εξεταστεί από την Αρχή.

(ii) Σε σχέση με την παρατήρηση σας ότι λόγω της καθυστέρησης της συμμόρφωσης των οργανισμών με το άρθρο 47 του Νόμου, το οποίο αφορά στην αποστολή αντιγράφων του ισολογισμού και απολογισμού των αδειούχων εταιρειών στην Αρχή, καθυστερεί και η επιβεβαίωση της ορθότητας των οικονομικών τους στοιχείων από την Αρχή, θα θέλαμε να σας πληροφορήσουμε ότι το άρθρο προβλέπει την επιβολή τόκου 9%, σε τυχόν ποσά που θα διαφέρουν, γεγονός το οποίο εφαρμόζεται από την Αρχή. Επισημαίνεται ότι η Αρχή επωφελείται από το ψηλό επιτόκιο τη στιγμή που άλλες κυβερνητικές υπηρεσίες επιβάλλουν πολύ χαμηλότερα επιτόκια στους οφειλότες τους. Σημειώνεται επίσης ότι η Αρχή θα εφαρμόσει τη σύστασή σας, για καταγραφή των διαδικασιών που πρέπει να ακολουθείται για την είσπραξη των τελών από έσοδα διαφημίσεων. Πρέπει να παρατηρηθεί ότι τις πλείστες φορές οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί ζητούν πίστωση χρόνου για να προσκομίσουν τα πραγματικά έσοδα από διαφημίσεις, λόγω του ότι πολλά τιμολόγια που πρέπει να εκδώσουν προς τους πελάτες τους μένουν ως εκκρεμή για πολύ καιρό.



**(γ) Διοικητικά πρόστιμα**

Η Αρχή σας πληροφορεί ότι θα εφαρμόσει την εισήγησή σας για έκδοση τιμολογίων τα οποία θα αποστέλλονται μαζί με τις αποφάσεις προς τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς, καθώς επίσης και την καταγραφή των διαδικασιών που θα πρέπει να ακολουθούνται για επιβολή των διοικητικών προστίμων. Όσον αφορά στην εισήγησή σας για την επιβολή τόκων από την ημερομηνία έκδοσης των τιμολογίων για διοικητικά πρόστιμα, αυτή θα εξεταστεί από του Νομικούς συμβούλους της Αρχής.

**7. Τροποποίηση της νομοθεσίας**

Σημειώνεται ότι η διαδικασία ετοιμασίας νομοσχεδίου από την Αρχή για σκοπούς ενσωμάτωσης των προνοιών της Ευρωπαϊκής Οδηγίας αρ. 1808/2018/ΕΕ στην εθνική μας νομοθεσία, βρίσκεται προς το τελικό της στάδιο.

**9. Επιβολή Διοικητικών Προστίμων**

Αναφορικά με τις παρατηρήσεις και στη σύστασή σας όσον αφορά στο πιο πάνω θέμα, θέλουμε να σας επισημάνουμε τα εξής:

*Σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 41 Α(2), του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), «διοικητική κύρωση» σημαίνει σύσταση, προειδοποίηση, προσωρινή αναστολή λειτουργίας τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού για περίοδο που δεν υπερβαίνει τους τρεις μήνες, ανάκληση της άδειας λειτουργίας, όπως καθορίζεται στο άρθρο 25 του παρόντος Νόμου ή επιβολή διοικητικού προστίμου, δυνάμει του άρθρου 41Β».*

Ως εκ τούτου η Αρχή, με βάση τις πιο πάνω πρόνοιες του Νόμου και αφού για κάθε ξεχωριστή περίπτωση που εξετάζει λάβει υπόψη διάφορους παράγοντες, όπως αυτοί προβλέπονται στις πρόνοιες του άρθρου 41 Β(2) του πιο πάνω Νόμου σύμφωνα με τις οποίες: *«τα προβλεπόμενα διοικητικά πρόστιμα επιβάλλονται από την Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, τη βαρύτητα, τη συχνότητα και τη διάρκεια της παράβασης, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας»*, κρίνει και αποφασίζει για το είδος και την αυστηρότητα της κύρωσης που θα επιβάλει, ως συλλογικό όργανο, ακολουθώντας μια οιονεί δικαστική διαδικασία.

Η επιβολή διοικητικών προστίμων δεν είναι αυτοσκοπός ούτε αποτελεί τον πρώτιστο ρόλο της Αρχής και τυχόν μείωση ή αύξηση στον αριθμό και στο ύψος των προστίμων από ένα έτος σε άλλο, δεν μπορεί να κρίνεται στη βάση λογιστικών δεδομένων. Η Αρχή επιβάλλει την κύρωση του διοικητικού

προστίμου, όταν αυτό κριθεί αναγκαίο και αφού εξαντληθούν άλλα δέοντα μέσα συμμόρφωσης των οργανισμών.

Ειδικότερα, σε σχέση με το περιεχόμενο των προγραμμάτων (π.χ. ποιότητα, ρητορική μίσους, σκηνές βίας, ερωτικές σκηνές) κατά τη διαπίστωση ενοχής και την επιβολή κύρωσης, λαμβάνονται υπόψη -εκτός από τα αναφερθέντα στην προηγούμενη παράγραφο- και η ώρα μετάδοσης (εντός ή εκτός οικογενειακής ζώνης), πόσο έντονο είναι το περιεχόμενο μιας σκηνής, η προβολή κοντινών πλάνων, η χρήση ακραίας βίας, η βία εναντίων ανηλίκων και το λεκτικό που χρησιμοποιήθηκε. Είναι δεδομένο, ότι καμία π.χ. σκηνή βίας δεν είναι απολύτως όμοια με καμία άλλη, αφού πρόκειται κάθε φορά για άλλο πρόγραμμα, σε άλλη ώρα μετάδοσης, με διαφορετικό λεκτικό, εικόνες, ένταση, ήχο και διάρκεια.

Αναφορικά με τις παραβάσεις που αφορούν σε υπέρβαση του επιτρεπόμενου, από τη Νομοθεσία, διαφημιστικού χρόνου αλλά και τις παραβάσεις που αφορούν στη μετάδοση διαφημίσεων παιδικών παιχνιδιών σε ώρες που απαγορεύεται από τη Νομοθεσία, η Αρχή, για σκοπούς ίσης μεταχείρισης, λαμβάνει υπόψη τον αριθμό των παραβάσεων, την ώρα μετάδοσης, το χρόνο υπέρβασης του διαφημιστικού χρόνου και τη χρήση υπερβολικών, ανυπόστατων ή παραπλανητικών ισχυρισμών.

Όλες οι προαναφερόμενες έννοιες και/ή στοιχεία που περιβάλλουν μια παράβαση/υπόθεση και τα οποία λαμβάνονται υπόψη για το σχηματισμό της κρίσης της Αρχής, δεν έχουν εκ των προτέρων προσδιορισμένο περιεχόμενο. Η Αρχή καλείται κάθε φορά, αφού μελετήσει τα συγκεκριμένα πραγματικά και νομικά περιστατικά και αφού παρακολουθήσει το επίδικο πρόγραμμα, να κρίνει εάν υπάρχει ή όχι παράβαση και σε περίπτωση παράβασης, να επιβάλει διοικητική κύρωση. Η επιβληθείσα διοικητική κύρωση είναι δηλαδή συγκεκριμένη και βασισμένη στα ειδικά στοιχεία που περιβάλλουν έκαστη συγκεκριμένη υπόθεση. Είναι αυτή και μόνο η διαδικασία που επιτυγχάνει στο μέγιστο βαθμό αυτό που εισηγείστε, δηλαδή την «... επιβολή διοικητικών κυρώσεων που περιλαμβάνουν και την επιβολή διοικητικού προστίμου να είναι πιο συγκεκριμένη ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σημαντικότητα της παράβασης.».

Είναι εκ των πραγμάτων αδύνατον και θα συνιστούσε άδικη και/ή άνιση και/ή μη ισότιμη μεταχείριση των οργανισμών, η δημιουργία -νομοθετικά προβλεπόμενων- κριτηρίων και η ύπαρξη μιας εκ των προτέρων αποφασισμένης «ταρίφας» διοικητικής κύρωσης για παραβάσεις που φαίνεται να προσομοιάζουν, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη τα συγκεκριμένα περιστατικά

της κάθε μίας (διαδικασία που, με την εισήγησή σας, αναγνωρίζετε ότι επιβάλλεται.).

Είναι ακόμα αδύνατον και νομικά ανορθόδοξο, το άρθρο ενός νόμου να αναμένεται ότι θα μπορεί να προβλέψει εκ των προτέρων όλες τις περιπτώσεις παραβάσεων ή όλα τα πιθανά γεγονότα ή όλα τα «κριτήρια» που θα προκύψουν στο μέλλον, ώστε να προνοείται νομοθετικά συγκεκριμένη κύρωση για συγκεκριμένα γεγονότα και παραβάσεις.

Μία τέτοια προσέγγιση δεν αρμόζει στη φύση της Αρχής ως ανεξάρτητο διοικητικό όργανο, στις αρχές της χρηστής διοίκησης και στην αρχή της ίσης και ισότιμης μεταχείρισης που επιβάλλει τον χειρισμό κάθε υπόθεσης με βάση τα περιστατικά που την περιστοιχίζουν και όχι με εκ των προτέρων καθορισμένες κυρώσεις ή «κριτήρια». Η «... επιβολή διοικητικών κυρώσεων που περιλαμβάνουν και την επιβολή διοικητικού προστίμου να είναι πιο συγκεκριμένη ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σημαντικότητα της παράβασης.», είναι δυνατόν να επιτευχθεί αποκλειστικά και μόνο με τη διαδικασία που ακολουθεί η Αρχή ήτοι, τη ξεχωριστή μελέτη κάθε παράβασης και προσαρμογή των, επιτρεπόμενων από το Νόμο, διοικητικών κυρώσεων με βάση «τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σημαντικότητα της παράβασης».

Η Αρχή παραπέμπει ενδεικτικά, στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, απόφαση ημερομ. 30.11.2012, στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010, στην Προσφυγή 1829/08, ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011 και στην Προσφυγή 720/08 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011.

Παραθέτουμε ακολούθως, σχετικά -με το υπό αναφορά θέμα- αποσπάσματα, από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009, την Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 και την Προσφυγή 1829/08:

• Α.Ε.92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, ημερομ. 30.11.2012: «Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ως προς το ότι ήταν απαραίτητο να δοθεί, στο νόμο, ορισμός του όρου «αρχές της ψηλής ποιότητας». Κατά την εκτίμηση μας αυτό το ζήτημα μπορούσε να αφηθεί από το νομοθέτη στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και κατ' επέκταση στα δικαστήρια τα οποία είναι αρμόδια να ελέγχουν τη νομιμότητα των διοικητικών πράξεων. Δεν θεωρούμε



ότι «οι αρχές της ψηλής ποιότητας», που αναγράφονται στο άρθρο 26(1) (β) και τον Κανονισμό 21(1), και το «ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας», που αναγράφεται στον Κανονισμό 21(6), ήταν όροι που δεν μπορούσαν ευχερώς να ερμηνευθούν από το αρμόδιο διοικητικό όργανο του οποίου οι αποφάσεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ούτε και συμφωνούμε με την πρωτόδικη θέση ότι οι όροι αυτοί περιέχουν απεριόριστη υποκειμενικότητα που δεν συνάδει με τον καθορισμό νομικής ευθύνης και μάλιστα οιασδήποτε ποινικής. Εφόσον ένας Νόμος δεν κρίνεται αντισυνταγματικός ή άκυρος, θα πρέπει να εφαρμόζεται έστω και αν η εφαρμογή του είναι δύσκολη.» . «Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους Κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να ελέγχεται, δικαστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δόθηκε.».

- Α.Ε.76/07 ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.8/2/2010: «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. «Ο ΛΟΓΟΣ» Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου.».

- Προσφ.1829/2008, ANTENNA ΛΤΔ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.30/9/2011: «Άλλος ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι το εύρημα της Αρχής για την ύπαρξη των συγκεκριμένων παραβάσεων είναι λανθασμένο, γιατί οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και των Κανονισμών «... εμπεριέχουν στην αντικειμενική τους υπόσταση αόριστες - αξιολογικές έννοιες», όπως

«αρχές της ψηλής ποιότητας» - (Άρθρο 26(1)(β) του Νόμου) - «αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου» - (Άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου) - και «προσωπικότητα», «τιμή» και «υπόληψη» - (Κ. 21(3) των Κανονισμών) - των οποίων το περιεχόμενο παρέλειψε να αναλύσει η Αρχή. Κατά την άποψή τους, η Αρχή, παρόλο που όφειλε να αποδείξει το περιεχόμενο των πιο πάνω εννοιών, δεν ερεύνησε το θέμα, ούτε προσκόμισε μαρτυρία οποιουδήποτε μέλους της κυπριακής κοινωνίας - (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό) - ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον και, επιπρόσθετα, δεν παρακολούθησε ολοκληρωμένο το σχετικό βίντεο, αλλά αρκεστήκε στην απλή καταγραφή αποσπασμάτων, με αποτέλεσμα η κρίση της περί στοιχειοθέτησης των παραβάσεων να είναι παράνομη. Επικαλούνται, προς ενίσχυση της επιχειρηματολογίας τους, τα όσα λέχθηκαν σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα στην Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 1310/07, 14/5/09.».

«Συνεπώς, η Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να προκαθορίσει το νόημα διαφόρων λέξεων ή φράσεων της σχετικής νομοθεσίας, ούτε να αναζητήσει οποιαδήποτε μαρτυρία σε σχέση με το τι θεωρείται ως ποιοτική εκπομπή στην κυπριακή κοινωνία.».

«Η Αρχή, στην απόφασή της ημερομηνίας 19/3/2008, κατέγραψε τις σχετικές πρόνοιες και, στη συνέχεια, πολύ αναλυτικά, τα στοιχεία από τα ρεπορτάζ των δύο κεντρικών δελτίων ειδήσεων που εδώ ενδιαφέρουν, υπογραμμίζοντας τις επίμαχες λεπτομέρειες που συνιστούσαν τις, κατά την κρίση της, παραβάσεις. Όπως μάλιστα, προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Αρχή, προτού καταλήξει για την παράβαση των Άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(β) του Νόμου και του Κ. 21(3) των Κανονισμών, παρακολούθησε και τις σχετικές βιντεοκασέτες.».

Ως διαφαίνεται εκ των ανωτέρω, κάθε υπόθεση και κάθε παράβαση κρίνεται από την Αρχή με βάση τα συγκεκριμένα πραγματικά και νομικά περιστατικά που την αποτελούν, που είναι μοναδικά και δεν μπορεί να είναι όμοια με καμία άλλη υπόθεση και/ή παράβαση είτε του ίδιου είτε άλλου οργανισμού. Επομένως η υιοθέτηση οποιονδήποτε κριτηρίων θα καταργούσε την υποχρέωση της Αρχής να κρίνει με βάση τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σημαντικότητα της κάθε παράβασης. Το μέγιστο ύψος και εύρος των διοικητικών προστίμων είναι καθορισμένα από το άρθρο 41B του περι Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα). Αυτό που καλείται η Αρχή να κάνει είναι να

κινηθεί στα όρια των κυρώσεων που θέτει ο Νόμος λαμβάνοντας υπόψη τα συγκεκριμένα δεδομένα κάθε περίπτωσης.

Όσον αφορά στον επιδιωκόμενο σκοπό που θέτετε, δηλαδή «για σκοπούς αξιοπιστίας, αμεροληψίας και ομοιομορφίας των αποφάσεων» καθώς και σε σχέση με τις αναφορές περί διαφάνειας, ασφαλιστικής δικλείδας και ανεξαρτησίας της Αρχής, η Αρχή σημειώνει ότι ασφαλιστική της δικλείδα είναι ακριβώς οι αποφάσεις της που πάντα χαρακτηρίζονται από διαφανείς διαδικασίες, πλήρη αιτιολογία και σεβασμό του διοικούμενου.

Όλες οι αποφάσεις της Αρχής (οι οποίες καταγράφουν αναλυτικά γεγονότα και παραβάσεις) βρίσκονται αναρτημένες στην ιστοσελίδα της αλλά και δεόντως καταχωρημένες στους οικείους διοικητικούς φακέλους. Ακόμα, η Αρχή σημειώνει ότι όλες οι διαπιστωθείσες παραβάσεις είναι προγράμματα τα οποία έχουν μεταδοθεί, είναι γνωστά στο ευρύ κοινό και σε όλους τους οργανισμούς. Επομένως, η Αρχή καλείται να κρίνει δίκαια, με απόλυτη σοβαρότητα και αμεροληψία, αφού λογοδοτεί, για ευρέως γνωστά γεγονότα/παραβάσεις, τόσο στο κοινό όσο και στους οργανισμούς, τους υπό κατηγορία αλλά και τους υπόλοιπους.

Καταληκτικά, σημειώνεται (ως αναφέρουν και τα αποσπάσματα της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου ανωτέρω) ότι, οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί, μπορούν να προσφύγουν στο Διοικητικό Δικαστήριο το οποίο, εάν κρίνει ότι η Αρχή έχει υπερβεί τη διακριτική της εξουσία ή έχει κρίνει με πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, μπορεί να ακυρώσει την προσβληθείσα απόφασή της.

**10. Χρεώστες**

Η Αρχή έχει συνάψει συμφωνίες με τους κυριότερους οφειλότες της για είσπραξη των οφειλών τους ως εξής:

**(i) EXTRA TV**

Ο πιο πάνω οργανισμός έχει συμφωνήσει με την Αρχή για άμεση καταβολή του ποσού των 14.000ευρώ καθώς επίσης για μηνιαίες πληρωμές ύψους 2500ευρώ, προς εξόφληση του ποσού των 56.050ευρώ πλέον τόκους πλέον δικηγορικά έξοδα που αφορούν στο εξ αποφάσεως χρέος.

**(ii) PLUS TV**

Η Αρχή έχει συμφωνήσει με τον πιο πάνω οργανισμό για καταβολή του οφειλόμενου ποσού με μηνιαίες δόσεις των 5.000ευρώ, μέχρι το Μάρτιο του 2020 και ακολούθως με μηνιαίες δόσεις των 1800ευρώ, μέχρι εξοφλήσεως.

**(iii) SIGMA TV**

Ο πιο πάνω οργανισμός καταβάλλει το ποσό των 5.000ευρώ μηνιαίως, σταδιακή εξόφληση των οφειλών του, στη βάση συμφωνίας του με την Αρχή.

**(iv) ANTENNA TV**

Όλες οι οφειλές από χρηματικά πρόστιμα του πιο πάνω οργανισμού βρίσκονται στο δικαστήριο για είσπραξη τους.

**(v) Οφειλές Οργανισμών που έκλεισαν.**

Για τις οφειλές αυτές οι Αρχή προτίθεται να ζητήσει νομική συμβουλή ως προς τις ενέργειες στις οποίες μπορεί να προβεί.

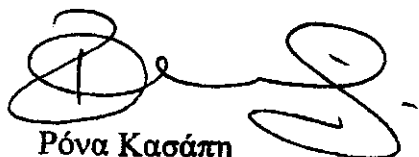
**12. Έλεγχος του χρόνου προσέλευσης των υπαλλήλων στην εργασία και αποχώρησής τους από αυτήν.**

Σε σχέση με την παρατήρησή σας, όσον αφορά στο πιο πάνω θέμα, σας πληροφορούμε ότι μετά τον τερματισμό της χρησιμοποίησης του χειρόγραφου μητρώου παρουσιών, για σκοπούς καταχώρησης από τους υπαλλήλους της Αρχής της ώρας προσέλευσης και αναχώρησής τους, προχωρήσαμε με την χρησιμοποίηση του συστήματος ελεγχόμενης πρόσβασης στο κτίριο της Αρχής, ως προσωρινό εναλλακτικό μέτρο ελέγχου προσέλευσης και αποχώρησης των υπαλλήλων, σε συνδυασμό με την εφαρμογή της διαδικασίας διορισμού υπεύθυνων ορόφων, οι οποίοι σε καθημερινή βάση ενημέρωναν τον Λειτουργό Λογιστή όσον αφορά στις παρουσίες υπαλλήλων στους ορόφους τους. Διαπιστώθηκε ότι η λύση αυτή ήταν προβληματική και δεν έδινε σαφή, ακριβή και έγκυρα στοιχεία προς έλεγχο. Πέραν τούτου, διαπιστώθηκε ότι η χρησιμοποίηση του συστήματος ελεγχόμενης πρόσβασης στο κτίριο για τον πιο πάνω σκοπό, δεν δημιουργούσε αυτό που θα λέγαμε «κουλτούρα» ωρομέτρησης. Περί τα τέλη του 2018, έγιναν συστάσεις από το Συμβούλιο της Αρχής προς τον Διευθυντή και δόθηκαν οδηγίες όπως μελετήσει άμεσα το θέμα και υποβάλει εισηγήσεις, προς τελεσίδικη επίλυση και ρύθμιση του σοβαρού αυτού προβλήματος. Ο Διευθυντής προχώρησε με σχετική μελέτη, στη βάση της οποίας ζητήθηκαν προσφορές από δύο εταιρείες, για



εγκατάσταση ηλεκτρονικού συστήματος καταγραφής του χρόνου προσέλευσης και αποχώρησης των υπαλλήλων της Αρχής. Η Αρχή αφού μελέτησε τις δύο υποβληθείσες προσφορές, κατακύρωσε την πλέον συμφέρουσα και ήδη αναμένεται εντός των ημερών να ξεκινήσει η εγκατάσταση του συστήματος, το οποίο σημειώστε είναι το ίδιο που έχετε εγκαταστήσει στη δική σας Υπηρεσία.

Με εκτίμηση,



Ρόνα Κασάπη  
Πρόεδρος  
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου



ΑΡΧΗ  
ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ  
ΚΥΠΡΟΥ



Αρ. Φακ.:5.4.16  
Αρ.Φακ.σας : 28.01.007.001

2 Οκτωβρίου 2019

Δρ. Οδυσσέα Φ. Μιχαηλίδη  
Γενικό Ελεγκτή  
της Δημοκρατίας

Κύριε Γενικό Ελεγκτή,

**Θέμα: Ανανέωση Συμβολαίου του Διευθυντή της Αρχής  
Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (ΑΡΚ).**

Αναφέρομαι στην επιστολή σας, με αρ. φακ. 28.01.007.001 και ημερομ. 19 Ιουλίου 2019, σχετικά με το πιο πάνω θέμα, την οποία η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου έλαβε την 31<sup>η</sup> Ιουλίου 2019, και σε συνέχεια ταυτόριθμης επιστολής μας με ημερ.6.8.2019, σας παραθέτω πιο κάτω, τις σχετικές απόψεις και θέσεις της Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου:

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου στη Συνεδρία της αρ. 14/2019, ημερομ. 23.4.2019 προέβη σε μια πρώτη συζήτηση του ζητήματος της λήξης του συμβολαίου του Διευθυντή της και λαμβάνοντας υπόψη τις κατά καιρούς παρατηρήσεις σας επί του θέματος, αποφάσισε, ως η εισήγησή σας στην επιστολή σας με αρ. φακ.28.01.007.001 και ημερ.17.8.2017, να ζητήσει νομική γνωμάτευση για το χειρισμό του. Στην υπό αναφορά συνεδρία της, η Αρχή επεσήμανε και τα ακόλουθα (τα οποία έχουν καταγραφεί στα πρακτικά της υπό αναφορά συνεδρίας):

Αρχικά, η Πρόεδρος, η Αντιπρόεδρος και τα Μέλη της Αρχής, επεσήμαναν και εξήραν την εργατικότητα, την απόδοση, τον επαγγελματισμό, την εμπειρία, την πείρα, το υψηλό επίπεδο γνώσεων, την εχεμύθεια καθώς επίσης την άψογη σχέση και συνεργασία του Διευθυντή με την ίδια την Αρχή καθώς επίσης και με όλο το προσωπικό της.

Παράλληλα, η Αρχή σημειώνει ότι είναι εις γνώσιν της οι κατά καιρούς παρατηρήσεις του Γενικού Ελεγκτή, σύμφωνα με τις οποίες -και κατά τη δική του άποψη- η θέση του Διευθυντή της Αρχής θα έπρεπε να προκηρύσσεται και όχι να ανανεώνεται.

Σχετικά, η Πρόεδρος, η Αντιπρόεδρος και τα Μέλη, κατά τη συζήτηση του θέματος, έλαβαν σοβαρά υπόψη και επιθυμούν να σημειώσουν ότι:

1. Ο Διευθυντής της Αρχής διορίστηκε για πρώτη φορά στις 2 Ιουλίου 2001, στη βάση συγκεκριμένου, εγκεκριμένου Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης, το οποίο δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 2/2/2001 και το οποίο περιλάμβανε, μεταξύ άλλων, την πρόνοια ότι «ο Διευθυντής της Αρχής διορίζεται με συμβόλαιο έξι ετών, το οποίο μπορεί να ανανεώνεται...».
2. Ο πρώτος διορισμός του Διευθυντή, στη βάση του προαναφερθέντος Σχεδίου Υπηρεσίας, έγινε το 2001 και κατά συνέπεια πριν την τροποποίηση του περί Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου (Διορισμός Γενικών Διευθυντών) Νόμου, η οποία ψηφίστηκε στις 17/3/2006 καθώς και της δεύτερης τροποποίησης του εν λόγω Νόμου που έγινε στις 31/12/2007.
3. Όταν έληξε το πρώτο συμβόλαιο του Διευθυντή της Αρχής την 1<sup>η</sup> Ιουλίου 2007, ανανεώθηκε από το τότε Συμβούλιο για άλλα έξι χρόνια, ήτοι μέχρι την 1<sup>η</sup> Ιουλίου 2013 και στη συνέχεια, έτυχε και τρίτης ανανέωσης από άλλο Συμβούλιο της Αρχής, για την περίοδο 1<sup>η</sup> Ιουλίου 2013 μέχρι 1<sup>η</sup> Ιουλίου 2019.
4. Σε καμία περίπτωση των τριών ανανεώσεων του συμβολαίου του Διευθυντή δεν καταγράφηκε πουθενά ρητώς, ούτε στο συμβόλαιο αλλά ούτε και σε πρακτικά της

Αρχής ότι, με τη λήξη του συμβολαίου, η θέση του Διευθυντή της Αρχής θα προκηρυχτεί. Παρόλο που, οι παρατηρήσεις του Γενικού Ελεγκτή, ήταν εις γνώσιν της Αρχής.

5. Με απόφαση του πρώτου Συμβουλίου της Αρχής στις 29/1/2004, η Αρχή κατέγραψε την πρόθεσή της όπως ο Διευθυντής της, συμπεριληφθεί στο Σχέδιο Σύνταξης της Υπηρεσίας. Ο Διευθυντής συμπεριλήφθη τελικά στο Σχέδιο Σύνταξης της Αρχής. Λόγω των σχετικών παρατηρήσεων του Γενικού Ελεγκτή, ο οποίος διαφώνησε με το θέμα αυτό, η Αρχή σε συνεδρία της ημερομ. 29 Οκτωβρίου 2014, υιοθέτησε/συμφώνησε με σχετική γνωμάτευση που ζήτησε και έλαβε από τον τότε Νομικό της Σύμβουλο (και νυν Δικαστή του Διοικητικού Δικαστηρίου), κ. Γιώργο Σεραφείμ, με την οποία επαναβεβαιώθηκε η ορθότητα της απόφασης για συμπερίληψη του Διευθυντή στο Σχέδιο Σύνταξης.

6. Ο Διευθυντής της Αρχής είχε επιπρόσθετα συμπεριληφθεί, όπως και όλο το μόνιμο προσωπικό, στο Σχέδιο Ιατροφαρμακευτικής Περίθαλψης, ενώ διατηρεί όλα τα δικαιώματα και υποχρεώσεις που ισχύουν για το μόνιμο προσωπικό της Αρχής, συμπεριλαμβανομένης και της τήρησης του ωραρίου εργασίας και της υποβολής αίτησης για άδεια ανάπαυσης.

Με βάση τα πιο πάνω γεγονότα και επισημάνσεις, η Αρχή θεωρεί ότι:

i. οι τρεις συνεχόμενες ανανεώσεις του συμβολαίου του Διευθυντή της Αρχής, από τρία διαφορετικά Συμβούλια, καθώς και η συμπερίληψή του στο Σχέδιο Σύνταξης και στο Σχέδιο Ιατροφαρμακευτικής Περίθαλψης των υπαλλήλων της Αρχής αλλά και επιπρόσθετα η ευδόκιμη και πετυχημένη υπηρεσία του για δεκαοχτώ και πλέον συναπτά έτη, αποτελούν στοιχεία που έχουν διαμορφώσει μια ειδική σχέση εργοδοτούμενου και εργοδότη μεταξύ της Αρχής και του κ. Επαμεινώνδα.

ii. η Αρχή υπογραμμίζει ότι θεωρεί τη συνέχιση της συνεργασίας της με τον υφιστάμενο Διευθυντή της Αρχής κομβικής σημασίας θέμα, αν ληφθεί μάλιστα υπόψη το γεγονός ότι, στα επόμενα δύο με τρία χρόνια, επίκεινται σοβαρές εξελίξεις στον τομέα των αρμοδιοτήτων και εργασιών της Αρχής που έχουν να κάνουν, μεταξύ άλλων, με την υιοθέτηση των προνοιών της νέας τροποποιημένης



Κοινοτικής Οδηγίας 2018/1808, την ευρύτερη τροποποίηση του υφιστάμενου Νόμου 7(Ι)/1998 (όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) καθώς επίσης και την επέκταση των πρωτοβουλιών/δράσεων της Αρχής, σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού και ειδικότερα με το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο Κύπρου, στο τομέα της Παιδείας στα Μέσα. Με τα θέματα και τις δράσεις αυτές ασχολείται κατά κανόνα και άμεσα ο Διευθυντής της Αρχής, η τεχνογνωσία και η εμπειρογνωμοσύνη του οποίου κρίνονται κρίσιμα και απολύτως αναγκαία προκειμένου να πραγματοποιηθούν και προκειμένου η Αρχή να μπορέσει ανταποκριθεί σε αυτές και κατ' επέκταση στο έργο της. Επιπρόσθετα, η Αρχή κρίνει κρίσιμο το παρόν και επόμενο χρονικό διάστημα, καθότι βρίσκεται σε εξέλιξη διερεύνηση της Αστυνομίας για διάπραξη ποινικών αδικημάτων από Μέλη της Αρχής. Τόσο η διαδικασία διερεύνησης όσο και η έκβαση αυτής, απαιτεί γνώση των διαδικασιών και των συγκεκριμένων γεγονότων ενώ επηρεάζει και/ή ενδέχεται να επηρεάσει ή και να ανατρέψει αποφάσεις και διαδικασίες που ακολουθεί η Αρχή. Σε αυτό το κρίσιμο σημείο που βρίσκεται, η Αρχή κρίνει απαραίτητη τη συμβολή του κ. Επαμεινώνδα, ο οποίος, ως αναφέρθηκε και πιο πάνω, με την εμπειρία και τη γνώση του (αφού έζησε όλα τα επίδικα γεγονότα) μπορεί να βοηθήσει την Αρχή να διέλθει επιτυχώς αυτής της δύσκολης περιόδου.

iii. η Αρχή σημειώνει ότι ο Διευθυντής εργάζεται στην Αρχή 18 χρόνια υπό τους όρους και τις συνθήκες που προαναφέρθηκαν στα σημεία 5 και 6 ανωτέρω. Συνθήκες που η ίδια η Αρχή δημιούργησε και όρους που η ίδια έθεσε, και τα οποία εύλογα δημιούργησαν στον κ. Επαμεινώνδα δικαιολογημένη εμπιστοσύνη και/ή ή προσδοκία και/ή ασφάλεια της συνέχισης της εργοδότησής του. Η Αρχή παράλληλα τονίζει τον προβληματισμό της σε σχέση και/ή σε σύγκριση με το τι ισχύει στις περιπτώσεις συνεργατών σε υπηρεσίες ή έκτακτων υπαλλήλων, όπου, με την πάροδο μόνο 30 μηνών, μετατρέπονται σε υπαλλήλους αορίστου χρόνου. Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα, η Αρχή θεωρεί ότι, τυχόν απόφασή της για μη ανανέωση του συμβολαίου του Διευθυντή και προκήρυξη της θέσης, θα έχει νομικές επιπτώσεις για την Αρχή και εύκολα μπορεί να χαρακτηριστεί ως καταχρηστική. Δεδομένου μάλιστα ότι μια τέτοια ενέργεια θα άφηνε άνεργο τον κ. Επαμεινώνδα, μόλις κάποια χρόνια πριν την αφυπηρέτησή του. Αυτό επιπλέον επιβάλλει και η φύση της Αρχής ως διοικητικό όργανο και η αρχή της καλής πίστης, βάσει της οποίας η Αρχή δε δύναται επί τη βάση των δικών της ενεργειών

*και/ή παραλείψεων, να αγνοήσει μία ευνοϊκή κατάσταση που δημιουργήθηκε για τον κ. Επαμεινώνδα και να αρνηθεί να αναγνωρίσει σε αυτόν τα ωφελήματα και τις νόμιμες συνέπειες που προκύπτουν από τις ενέργειες και τις τοχόν παραλείψεις της.*

Στη συνεδρία της με αρ. 20/2019, ημερομ. 5.6.2019 η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη σχετική με το θέμα νομική γνωμάτευση ημερομ. 22.5.19, από τη Δικηγόρο κ. Χριστίνα Σιακαλλή (Ορφανίδης, Χριστοφίδης & Συνεργάτες (Legal Partners) Δ.Ε.Π.Ε.), αποφάσισε ομόφωνα, με βάση και τις εξουσίες που της παρέχουν οι πρόνοιες του άρθρου 9.-(4) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), σύμφωνα με τις οποίες «Ο διευθυντής της Αρχής διορίζεται με συμβόλαιο διάρκειας έξι ετών, το οποίο μπορεί να ανανεώνεται», όπως ανανεώσει το Συμβόλαιο του Διευθυντή της Αρχής, κ. Νεόφυτου Επαμεινώνδα, για άλλα έξι χρόνια, ήτοι από την 1η Ιουλίου 2019 μέχρι την 1η Ιουλίου 2025. Η νομική γνωμάτευση του Δικηγορικού Γραφείου Ορφανίδης, Χριστοφίδης & Συνεργάτες (Legal Partners) Δ.Ε.Π.Ε. επισυνάπτεται ως **Παράρτημα Α**.

Στις 31 Ιουλίου 2019 η Αρχή έλαβε επιστολή σας με αρ. φακ. 28.01.007.001 και ημερομ. 19 Ιουλίου 2019, σχετικά με το πιο πάνω θέμα. Η Αρχή, στη συνεδρία της με αρ.29/2019 και ημερ.28.8.2019 ενημερώθηκε για τη λήψη και το περιεχόμενο της της ως άνω επιστολής σας με την οποία υποβάλλετε τις παρατηρήσεις σας και ζητάτε τις απόψεις της Αρχής σε σχέση με α) την Ανανέωση του Συμβολαίου του Διευθυντή της Αρχής και β) τα Συνταξιοδοτικά Ωφελήματα του Διευθυντή της Αρχής.

Η Αρχή, στην υπό αναφορά συνεδρία της, έδωσε οδηγίες όπως η εν λόγω επιστολή αποσταλεί στο Δικηγορικό Γραφείο Ορφανίδης, Χριστοφίδης & Συνεργάτες (Legal

Partners) Δ.Ε.Π.Ε., -από το οποίο είχε ληφθεί γνωμάτευση, με ημερομ. 22.5.2019, για το θέμα της Ανανέωσης του Συμβολαίου του Διευθυντή της Αρχής- και όπως τους ζητηθεί να υποβάλουν στην Αρχή τις θέσεις/απόψεις τους, σε σχέση με το περιεχόμενό της. Αποφασίστηκε επίσης όπως ζητηθεί από το υπό αναφορά δικηγορικό γραφείο να τοποθετηθεί και επί των δύο (2) ζητημάτων που θίγονται στην επιστολή σας, ήτοι την ανανέωση του συμβολαίου του Διευθυντή αλλά και τα συνταξιοδοτικά ωφελήματά του.

Το Δικηγορικό Γραφείο Ορφανίδης, Χριστοφίδης & Συνεργάτες (Legal Partners) Δ.Ε.Π.Ε. απέστειλε προς την Αρχή νομική γνωμάτευση ημερομηνίας 10.9.2019, με την οποία:

I. Όσον αφορά στο ζήτημα της ανανέωσης του συμβολαίου του Διευθυντή αφενός υιοθετεί την προηγούμενη γνωμάτευσή του και αφετέρου τοποθετείται επί των παρατηρήσεών σας.

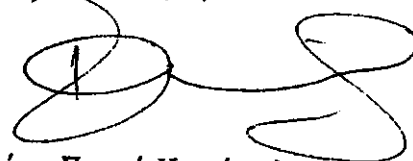
II. Όσον αφορά στο ζήτημα των συνταξιοδοτικών ωφελημάτων του Διευθυντή αφενός γνωματεύει και αφετέρου υιοθετεί την προηγούμενη νομική γνωμάτευση που έλαβε η Αρχή επί του θέματος από τον τέως Νομικό της Σύμβουλο και νυν Δικαστή του Διοικητικού Δικαστηρίου κ.Γιώργο Σεραφείμ.

Η νομική γνωμάτευση του Δικηγορικού Γραφείου Ορφανίδης, Χριστοφίδης & Συνεργάτες (Legal Partners) Δ.Ε.Π.Ε. επισυνάπτεται ως **Παράρτημα Β.**

Η νομική γνωμάτευση του τέως Νομικού Συμβούλου της Αρχής (και νυν Δικαστή του Διοικητικού Δικαστηρίου) κ.Γιώργο Σεραφείμ επισυνάπτεται ως **Παράρτημα Γ.**

Ως εκ των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη τις παρατηρήσεις σας κρίνει ότι έχει προβεί σε όλες τις νόμιμες και δέουσες ενέργειες επί του θέματος και υιοθετεί και επαναλαμβάνει τις νομικές γνωματεύσεις των νομικών της συμβούλων, και τις αποφάσεις της επί του θέματος.

Με εκτίμηση,



(Ρόνα Πετρή Κασάπη)  
Πρόεδρος

Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου



**Έκθεση Συμμόρφωσης και Εφαρμογής των Παρατηρήσεων του Γενικού  
Ελεγκτή στο πλαίσιο του ελέγχου λογαριασμών της Αρχής  
Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου για το έτος 2018**

Αναφερόμαστε στις παρατηρήσεις του Γενικού Ελεγκτή, σε σχέση με την πιο πάνω έκθεσή του (αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται για εύκολη αναφορά) στις οποίες οι Αρχή απάντησε ότι τις υιοθετεί και καταγράφουμε πιο κάτω τα αποτελέσματα/στοιχεία συμμόρφωσης της Αρχής με τις εν λόγω παρατηρήσεις:

**Σημείο 2 της έκθεσης - Θέματα Προσωπικού**

(γ) **Διαφωνία Γενικού Ελεγκτή όσον αφορά στην παραχώρηση 4 προσαυξήσεων σε Βοηθό Γραμματειακό Λειτουργό.** Η Αρχή τοποθετήθηκε θετικά στην εισήγηση του Γενικού Ελεγκτή για υποβολή νομικής γνωμάτευσης επί του θέματος από Νομικό της Σύμβουλο. Ζητήθηκε η γνωμάτευση η οποία στην ουσία επιβεβαιώνει τις παρατηρήσεις του Γενικού Ελεγκτή. Λόγω της άμεσης εμπλοκής της Συντεχνίας ΟΗΟ-ΣΕΚ με το θέμα αυτό, η γνωμάτευση κοινοποιήθηκε στον Γενικό της Γραμματέα ο οποίος ζήτησε στη συνέχεια και είχε συνάντηση με την Πρόεδρο και τον Διευθυντή της Αρχής. Π Γενικός Γραμματέας της Συντεχνίας εξέφρασε την έντονη διαφωνία του με τη σχετική γνωμάτευση και παρακάλεσε την Πρόεδρο όπως διαβουλευτεί εκ νέου το θέμα με την ΟΗΟ-ΣΕΚ, ζητώντας ταυτόχρονα και κάποιες διευκρινήσεις από τους Νομικούς Σύμβουλους. Λόγω της περιόδου της πανδημίας το όλο θέμα εξακολουθεί να εκκρεμεί. Προγραμματίζεται νέα συνάντηση με την ΟΗΟ-ΣΕΚ αρχές Σεπτεμβρίου προς τελική επίλυσή του.

## **Σημείο 6 της έκθεσης – Έσοδα**

(α) **Τέλη αδειών.** Παρόλο που η Αρχή τοποθετήθηκε θετικά στην εισήγηση του Γενικού Ελεγκτή όπως αποστέλλονται έγκαιρα στους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς τιμολόγια (αντί επιστολών που ήδη αποστέλλονται) για την είσπραξη τελών αδειών, εντούτοις η Αρχή δεν προχώρησε με την εφαρμογή του μέτρου αυτού, μετά και από σχετική διαβούλευση που είχε για το θέμα με τους Νομικούς της Σύμβουλους. Οι Σύμβουλοι διαφωνούν με την έκδοση τιμολογίων για τέλη αδειών ή/και για επιβολή χρηματικών προστίμων (σημείο γ) από την Αρχή και θεωρούν ότι η αποστολή σχετικής επιστολής προς τους οργανισμούς εξυπηρετεί ορθότερα τη διαδικασία που ακολουθείται από έναν εποπτικό οργανισμό δημοσίου δικαίου.

(β) (i) **Τέλη διαφημίσεων.** Σε σχέση με την παρατήρηση του Γενικού Ελεγκτή για μη έγκαιρη συμμόρφωση των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών με το άρθρο 47 του Νόμου 7(I)/1998 και τη σύστασή του για θεσμοθέτηση πρόνοιας επιβολής διοικητικών κυρώσεων σε περίπτωση μη έγκαιρης προσκόμισης των απαιτούμενων στοιχείων από τους οργανισμούς, η Αρχή απάντησε ότι θα εξετάσει το θέμα. Το θέμα αυτό θα περιληφθεί στο πλαίσιο γενικότερης εισήγησης για τροποποίηση/εκσυγχρονισμό του σχετικού Νόμου. Στην παρούσα φάση η Αρχή έχει επικεντρωθεί στην προώθηση τροποποιητικού νομοσχεδίου με το οποίο ενσωματώνονται οι πρόνοιες της νέας Ευρωπαϊκής Οδηγίας (αρ. 1808/2018/ΕΕ) στην εθνική μας νομοθεσία.

**Σημείο 12 – Έλεγχος προσέλευσης των υπαλλήλων στην εργασία και αποχώρησής τους από αυτή.** Η Αρχή υιοθέτησε και εφάρμοσε ήδη την σύσταση του Γενικού Ελεγκτή για το θέμα αυτό. Από τις αρχές του 2020 και μετά από διαδικασία προκήρυξης σχετικών προσφορών, η Αρχή εγκατέστησε ηλεκτρονικό σύστημα ωρομέτρησης, ακριβώς το ίδιο με αυτό που είναι εγκατεστημένο και στα γραφεία της Ελεγκτικής Υπηρεσίας.

**Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου**